

Изх. № Е-31-00-040093

Дата: 03.08.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Болница Лозенец
Адрес	гр. София, ул. „Козяк“ № 1
Партиден номер в РОП	00684

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 6 8 4 2 0 1 5 0 0 1 4
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	„Абонаментно софтуерно поддържане на внедрените софтуерни пакети и подсистеми на програмен продукт Masopomy (Client/Server version) на Deltek в болница „Лозенец““

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки са представени Решение № VII-19-2 от 27.07.2015 г. на Десислава Пенчева (упълномощено лице по чл. 8 от ЗОП) за откриване на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90,

ал. 1, т. 3 от ЗОП, покана за участие, адресирана до „ФТС България“ ООД и доказателства.

В поле V.2) на Решението за откриване се посочва, че покана за участие в процедурата е изпратена до „ФТС България“ ООД. Видно от приложената покана срокът на поръчката е 60 месеца от сключване на договора.

В документацията за участие в процедурата е посочено, че прогнозната стойност на поръчката е 150 000 лв. без ДДС.

В подкрепа на изложените от възложителя мотиви са приложени копия на следните документи:

1. договор № 804/18.11.1999 г. за закупуване на базов софтуер и система и предоставяне на услугите, свързани с работата на системата. Договорът е сключен между КБ Лозенец и „ФТС България“ ООД. В Приложение № 1 към договора е посочено, че базовият софтуер е Oracle Server, версия 7.3.4., а приложният софтуер е Masopomу сървър, версия 4.1. Съгласно чл. 5.3. на договора цената на договора е левовата равностойност на 21 750 щатски долара без ДДС по фиксинга на БНБ в деня на плащането. Съгласно направена справка на електронната страница на Българската народна банка (БНБ) левовата равностойност към датата на подписване на договора се равнява на 40 982 лв. без ДДС.

2. писмо от 21.07.2015 г. от управителя на „ФТС България“ ООД до Университетска Болница „Лозенец“ в уверение на това, че от 1994 г. до настоящия момент „ФТС България“ е единствен дистрибутор на ERP системата Masopomу за територията на България.

3. партньорски сертификат от 01.07.2015 г., издаден на ФТС от директора на Делтек – производител на Masopomу. Сертификатът потвърждава, че „ФТС България“ ООД е сертифициран дистрибутор на ERP системата Макономи за България и е единственият сертифициран партньор на Deltek Masopomу за България от 1994 г. безсрочно.

3. Изводи

В конкретния случай възложителят открива процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП, с която се цели възлагане на абонаментно софтуерно поддържане на внедрените софтуерни пакети и подсистеми на програмен продукт Masopomу на Deltek. Избраното правно основание е приложимо в случаите, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на авторски или други права на интелектуалната собственост, или на изключителни права, които са придобити по силата на закон или на административен акт.

Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 1 от Закона за авторското право и сродните му права компютърните програми са обект на авторско право. В тази връзка може да се приеме, че лицето, което притежава авторски и/или изключителни права върху създадените продукти, е в състояние да реализира поддържането на програмен продукт, внедрен в системата на възложителя.

От писмото от управителя на „ФТС България“ ООД става ясно, че дружеството е единствен дистрибутор на ERP системата Masopomу за територията на България. Това се потвърждава и от приложения партньорски сертификат, според който „ФТС България“ ООД е единствен сертифициран партньор на Deltek Masopomу за България.

Правомерното прилагане на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП зависи и от законосъобразното възникване на правата, които служат като основание да се игнорира общият ред. В изложените от възложителя мотиви се твърди, че софтуерните пакети и подсистеми на програмния продукт Масопому са внедрени в болница „Лозенец“ след сключен договор № 804 на 18.11.1999 г. с „ФТС България“ ООД. В приложения договор липсва информация относно реда, по който е избран изпълнителят.

Предвид изложеното изборът на процедура на договаряне без обявление се приема за законосъобразен. Възложителят следва да може да докаже, че програмният продукт Масопому е придобит при спазване на законодателството в областта на обществените поръчки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконсъобразен.	<input type="checkbox"/>

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МАКОП“: Подпис (не се чете)

ГАЛЯ МАНАСИЕВА

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

**Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП