

РАЗЯСНЕНИЯ

по условията за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комплексно банково обслужване и други финансови услуги за нуждите на МБАЛ „Лозенец“ ЕАД“.

УВАЖАЕМИ УЧАСТНИЦИ,

В отговор на постъпило писмено искане за разяснение по условията за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на комплексно банково обслужване и други финансови услуги за нуждите на МБАЛ „Лозенец“ ЕАД“ на основание чл.189 от ЗОП възложителят публикува следния отговор на поставените въпроси:

Първи въпрос:

Съобразно поставените изисквания определеният изпълнител на обществената поръчка е длъжен да „инсталира 3 (три) собствени ПОС терминални устройства на територията на лечебното заведение, задължително с възможност за внасяне на парични средства“, в тази връзка, моля за уточнение по следното:

- **ПОС терминални устройства ли имате предвид, или АТМ (банкомати)?**

Въпросът е продиктуван от несъответствието между поставеното изискване в обявата и документацията, и приложения образец за доказване на това изискване - Декларация (Приложение № 5), в която следва да бъде декларирано инсталиране на 3 собствени терминални устройства банкомати с възможност за внасяне на парични средства.

Същата Декларация е описана в документацията като „Декларация за поставяне на 3 (три) Пост терминални устройства на територията на лечебното заведение, ако участникът бъде избран за изпълнител на обществената поръчка“

Обръщаме внимание, че терминалните устройства биват два вида – ПОС-терминални устройства и АТМ (банкомати), със съществено различна функционалност.

Отговор на първи въпрос

В обявата и в документацията към нея е посочено изрично, че Възложителят (клиентът) изисква Изпълнителят (банката) да инсталира 3 (три) собствени **ПОС терминални устройства** на територията на лечебното заведение.

В Декларацията по Приложение № 5 е допусната явна фактическа грешка като в скоби е посочено (банкомати). Участникът следва да се ръководи от посоченото в обявата и документацията към нея, с които всъщност се обявяват условията за възлагане на обществената поръчка.

Втори въпрос

Съществува несъответствие в обявените условия за оценка по подпоказател А2 „Срок за обслужване на плащанията“ в обявата и документацията, и приложения образец на Техническо предложение (Приложение № 6).

От една страна, в обявата и документацията е указано присъждане на 10 т. при оферирания срок на обслужване „незабавно“, а в Техническото предложение същият този срок следва да се посочи в часове.

➤ С оглед горното, моля за разяснение в случай, че обслужването се извършва незабавно, как следва да се оферира този показател - като „0 (нула) часа“ ли, за да има съответствие?

Отговор на втори въпрос

В обявата и в документацията към нея е посочено изрично, че при предложен срок за плащане „незабавно“ участникът ще получи 10т.

В Техническото предложение е допусната явна фактическа грешка, поради което участникът следва да се ръководи от посоченото в обявата и документацията към нея, с които се обявяват всъщност условията за възлагане на обществената поръчка.

Трети въпрос

Съществува несъответствие в обявените условия за оценка по подпоказател А4 „Опит“:

От една страна, в обявата и документацията е изписано следното:

„За оценяването на офертите по този показател участниците представят 2 (два) броя препоръки, издадени през 2019 г, от други клиенти с минимум 500 служители, с посочен срок на предоставяните финансови услуги в месеци.

Максималната оценка по този показател е 10 т. и се присъжда на участник, който удостовери с представените препоръки най-дълъг срок на предоставяне на финансови услуги на други клиенти с минимум 500 служители, изчислен по месеци, а всеки следващ участник получава оценка с една точка по-малко“.

От друга страна, в Техническо предложение (Приложение № 6) в т.9 се изисква посочване на брой клиенти с минимум 500 служители и попълване на таблица с наименование на клиента, брой персонал и период на обслужване в месеци.

➤ Моля за разяснение, какво се оценява – броят обслужвани клиенти, или най-дългият срок на обслужване в рамките на последните 3 години, което е предварително ограничен срок?

➤ Как ще бъде доказан опитът, в случай, че всеки участник следва да приложи 2 броя препоръки от клиенти, обслужвани в един и същ 3-годишен срок?

➤ Изискват се представяне на 2 броя препоръки, издадени през 2019г., с конкретно посочване на срок на обслужване на клиентите в месеци, т.е. поставяте изискване за документ с минала дата на издаване, който да отговаря на Ваши изисквания, поставени през 2020 г. Считаме това за недопустимо.

Отговор на трети въпрос

Няма несъответствие в обявените условия за оценка по подпоказател А4 „Опит“. В обявата и в документацията към нея е посочено ясно, че по този показател се оценява

срокт на предоставяните финансови услуги в месеци на клиенти с минимум 500 служители, който се определя въз основа на 2 предоставени препоръки. Това не изключва възможността Възложителят (клиентът) да изиска и получи информация от участника (банка) и за броя на клиентите с минимум 500 служители, които банката обслужва.

Ако всички участници удостоверят с представените препоръки, че са обслужвали клиенти с минимум 500 служители за един и същ период от време, изчислен в месеци, те ще получат един и същ брой точки по този показател.

Обявата и документацията към нея са подготвени в края на 2019г., но тъй като регистрацията на МБАЛ "Лозенец" ЕАД бе обявена в Търговския регистър на 10.01.2020г., обявата за възлагане на обществената поръчка бе публикувана в началото на 2020г. С оглед на посоченото е очевидно, че е допусната явна техническа грешка с посочването на 2019г. вместо 2020г.

Четвърти въпрос

В образца на Техническо предложение (Приложение № 6) в т.10 са изброени документи, които следва да се приложат към офертата. Един от тях е ЕЕДОП

➤ Значи ли това, че е допустимо ЕЕДОП да бъде предоставен подписан физически на хартиен носител, имайки предвид разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, съгласно която ЕЕДОП се представя **в електронен вид** по образец, утвърден с акт на Европейската комисия.

Отговор на четвърти въпрос

ЕЕДОП следва да се предостави **в електронен вид** по образца, утвърден с акт на Европейската комисия, така както е предвидено в чл. 67, ал. 4 във връзка с чл.192, ал.3 от ЗОП.

Пети въпрос

5. Относно изисканата Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) за действителен собственик Ви уведомяваме, че банка X е публично дружество, по смисъла на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, което обстоятелство е надлежно отбелязано по партидата на дружеството в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 59, ал. 4 от ЗМИП:

„За клиентите - юридически лица, чиито акции се търгуват на регулиран пазар, които се подчиняват на изискванията за оповестяване в съответствие с правото на Европейския съюз или на еквивалентни международни стандарти, осигуряващи адекватна степен на прозрачност по отношение на собствеността, се събира информацията за дяловото участие, подлежаща на разкриване по реда на Глава единадесета, Раздел I от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, или аналогична информация относно дружества на регулиран пазар извън Република България.“

Информацията по Глава единадесета, Раздел I от Закона за публичното предлагане на ценни книжа се разкрива пред Комисията за финансов надзор, за което КФН води регистър.

Отговор на пети въпрос

Когато участникът е публично дружество по смисъла на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, той не представя декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 ЗМИП.

Заличено обстоятелство на основание чл. 2 от ЗЗЛД

За Възложителя:

