

Дата: 18.04.2016 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Болница Лозенец
Адрес	гр. София, ул. „Козяк“ № 1
Партиден номер в РОП	00684

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 6 8 4 2 0 1 6 0 0 1 6
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	„Достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за нуждите на болница „Лозенец““

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № VII-24-1 от 14.04.2016 г. подписано от упълномощено от възложителя лице по чл. 8 ал. 2 от ЗОП за откриване на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В поле V.2) на решението се посочва, че при условията на чл. 93, ал. 1 от ЗОП покана за участие в процедурата няма да се изпраща, като договарът ще се сключи с дружеството притежаващо изключителни права за осъществяване на дейностите достъп и пренос на електрическа енергия за територията на Северозападна България - „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, гр. София.

Доказателства в подкрепа на избора на процедура не са представени.

Прогнозната стойност на поръчката не е посочена, поради което се приема, че процедурата попада в обхвата на контрола по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП.

3. Изводи

Настоящата поръчка се отнася до предоставяне на „мрежови услуги“, тъй като обхваща дейности по достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа, в съответствие с дефиницията на §1, т. 6 от Допълнителните разпоредби към Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТТЕЕ). Съгласно чл. 39, ал. 1, т. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ), дейностите по разпределение на електрическа енергия подлежат на лицензиране от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), а според чл. 43, ал. 2, т. 1 от същия закон, за една обособена територия от страната се издава само една лицензия за разпределение на електрическа енергия. Посочено е основание да се счита, че дружество, което притежава лицензия за тази дейност, има изключителни права на съответната територия. Видно от решението за откриване, с настоящата поръчка се възлага „достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на ниво средно напрежение“ за сгради на Болница Лозенец, за период от 60 месеца. Посочва се, че договарът да бъде сключен с дружество „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в качеството му на носител на изключителните права за дейността разпределение на електрическа енергия на територията, на които се намират обектите на възложителя, за чиито цели се възлага настоящата поръчка. Доказателства в подкрепа на избора на процедура не са представени. За удостоверяване на изложената информация в решението е посочен линк (<http://www.cez-gr.bg/>), от който да се види периметъра на действие на лицензията, както и че същата покрива територията на гр. София.

При направена справка в Регистъра на издадените лицензии за дейностите в енергетиката, поддържан от КЕВР на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, се установи, че на поканеното за участие в процедурата дружество - „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е издадена лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. от КЕВР за дейността „разпределение на електрическа енергия“, за срок от 35 години. Същата е вписана в регистъра под № 249. Данни за териториалния обхват не се откриват. Наред с изложеното по-горе се констатира, че лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. е вписана и под № 46 и 101 в регистъра на КЕВР. Видно от публикуваните данни под № 46, лицензията е за „разпределение на електрическа енергия за територията на всички райони на Столична община“, а нейн титуляр е „Електроразпределение Столично“ ЕАД. От вписаното под № 101 от регистъра е видно, че с Решение № Р-048/29.11.2006 г. дружеството е преобразувано от „Електроразпределение Столично“ ЕАД на „ЧЕЗ Електроразпределение България“ АД, а с Решение № И1-Л-135-07/29.09.2008 г. е изменена лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г.

По отношение периметъра на горещитираната лицензия, вместо доказателства, възложителят е препратил към интернит страницата на дружество. Направена проверка установи, че в териториалния обхват на лицензията попадат областите: София-град, Софийска, Благоевград, Кюстендил, Перник, Плевен, Ловеч, Монтана, Враца и Видин.

С оглед на изложеното, изборът на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП се приеме за обоснован.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконсъобразен.	<input type="checkbox"/>

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

**Забелелска:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка да продължи независимо от становището на АОП