**РЕШЕНИЕ**

**№ 3109**
**София, 14.03.2017**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение,**в съдебнозаседание на двадесет и втори февруари в състав:

|  |  |
| --- | --- |
| **ПРЕДСЕДАТЕЛ:** | МАРИО ДИМИТРОВ |
| **ЧЛЕНОВЕ:** | ДОБРИНКА АНДРЕЕВАСВЕТОСЛАВ СЛАВОВ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| при секретар | Милена Ценова | и с участието |
| на прокурора | Любка Стамова | изслуша докладваното |
| от председателя | МАРИО ДИМИТРОВ | http://www.sac.government.bg/icons/ecblank.gif |
| по адм. дело № 544/2017**.**Document Link Icon |

Производство по чл.216 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, във връзка с глава дванадесета от АПК.
Образувано е по касационна жалба от [фирма], [населено място], представлявано от управителя Б. М. М., подадена чрез пълномощник адв. Диана Славчева, против решение №1055 от 08.12.2016г. по преписка №КЗК - 687/2016г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Решение № VII-28-2/20.07.2016 г. на директорa на Университетска болница "Л." - [населено място] за откриване на обществена поръчка по ЗОП с предмет "Абонаментно сервизно поддържане на апаратура за образна диагностика в Университетска болница "Л.", с доставка на резервни части, за срок от 12 месеца, по обособени позиции". В жалбата се излагат доводи, че решението е неправилно, поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Твърди, че КЗК незаконосъобразно е приела, че въведените технически и професионални изисквания по т.3.1.1. и т.3.2.1. от Документацията, не са дискриминационни и неограничават конкуренцията. Излага, че са неправилни изводите на КЗК и по отношение на въведените изисквания за представяне на различни сертификати за качество пo ISO14001:2004 (система за управление на околната среда и ISO 13485:2012 (система за управление на качеството за медицинските изделия), с които се ограничават потенциалните участници в процедурата и нарушават чл. 58, § 5 от Директива 2014/24/ЕС. Подробни доводи излага в писмени бележки. Иска, да се отмени обжалваното решение и се присъдят направените разноски по делото.
Ответникът - Комисия за защита на конкуренцията редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.
Заинтересованата страна - директора на Университетска болница "Л.", редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.
Участващият в производство на основание чл.217, ал.2 от АПК представител на Върховна административна прокуратура излага становище, че жалбата е неоснователна. Излага, че при постановяване на решението КЗК е обсъдил фактическите обстоятелства, свързани с правния спор за законосъобразност на решението на възложителя, като са правилни изводите, че изискването на възложителя за опит е пряко свързано със спецификата на предмета на ОП и възможностите за изпълнение, както и е в рамките на правомощията на възложителя е да избере критериите, въз основа на които да се установява наличие на технически и кадрови ресурс и опит областта на предмета на ОП. Смята, че представянето на доказателства за изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с ОП, е предвидено да се прави за предходните три години от подаване на заявлението/офертата съгласно чл.63, ал.1, т.1, б. „б“ от ЗОП, а доказването се изразява в представяне на съответен списък /чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП/. Излага, че възложителят е спазил изискванията, регламентирани в закона съобразно приложимите норми. Смята за неоснователно твърдението за нарушение на чл.63, ал.6 от ЗОП, тъй като в изискването не е посочено договорите да са свързани с ОП, а само с предмета на конкретната поръчка, а употребата на термина „договори“ не е в противоречие с изискващия се списък на доставките или услугите. Излага, че правилно е прието, че изискването за броя и стажа на експертите не противоречи на принципа за забрана на ограничаване на конкуренцията, като позоваването на чл.63, ал.1, т.5 от ЗОП е неотносимо, тъй като се отнася за различно от обсъжданото изискване, което не ограничаващо правото на участие, тъй като е в рамките на оперативната самостоятелност. Излага, че съгласно чл.64, ал.3 от ЗОП при изискване на сертификати за управление на качеството следва да се посочат и системите за управление чрез европейските стандарти, а съгласно чл.64, ал.4 от ЗОП при сертификати за съответствие със системни или стандарти за опазване на околната среда се посочва системата на ЕС или чрез европейски или международни стандарти. Излага, че е в рамките на възможността за преценка възложителят е постановил изискването за сертификация в конкретната процедура, като се има предвид, че следва да се приемат и еквивалентни сертификати, като в случая стандарта за изискванията за производителите на медицински изделия е относим към предмета на поръчката и с въвеждането на изискването не е ограничена възможността за участие. Смята, че постановяване на решението не са допуснати нарушения.
Настоящият съдебен състав на Върховния административен съд, след като прецени данните по делото и доводите в жалбата в съответствие с чл.218 и чл.220 от АПК, приема за установено следното:
Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.216, ал.1 от ЗОП, поради което е процесуално допустима.
Разгледана по същество жалбата е неоснователна.
С решение №1055 от 08.12.2016г. по преписка №КЗК - 687/2016г. на Комисията за защита на конкуренцията, е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу Решение № VII-28-2/20.07.2016 г. на директорa на Университетска болница "Л." - [населено място] за откриване на обществена поръчка по ЗОП с предмет "Абонаментно сервизно поддържане на апаратура за образна диагностика в Университетска болница "Л.", с доставка на резервни части, за срок от 12 месеца, по обособени позиции". КЗК е приела, че въведените от възложителя изисквания относно техническите и професионалните способности на участниците съответстват на чл. 63, ал. 1, т. 1 (б), ал.6 и чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП . Приела е, че въведените от възложителя в документацията за участие в процедурата изисквания за представяне на сертификати за управление на качеството пo IS0 14001:2004 (система за управление на околната среда) и ISO 13485:2012 (система за управление на качеството на медицинските изделия) не са дискриминационни и не ограничават участниците в процедурата и съответстват на чл.64, ал.3 и ал.4 от ЗОП.
Обжалваното решение е постановено в съответствие с чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217 от ЗОП, при правилно приложение на материалния закон, обосновано е и при спазване на съдопроизводствените правила.
Въз основа доказателствата по преписката КЗК обективно е установила фактическите обстоятелства по откриване на процедурата за обществена поръчка.
В съответствие с чл.220 от АПК настоящия съдебен състав приема за правилно установени фактическите обстоятелства, въз основа на които правилно е приложен материалния закон.
Производството пред КЗК е образувано по жалба на [фирма] срещу Решение № VII-28-2/20.07.2016 г. на директора на Университетска болница "Л." - [населено място] за откриване на обществена поръчка с описания по-горе предмет. С решението са одобрени обявлението и документацията за участие. Във фактическата част на обжалваното решение (т.1-3) КЗК подробно е изложила въведените от възложителя изисквания, към които жалбоподателят е направил оплакване за незаконосъобразност.
Възраженията на жалбоподателя пред КЗК и в настоящето производство са идентични и са свързани с въведените от възложителя изисквания за технически и професионални способности към участниците. С касационната жалба се твърди, че решението на КЗК е неправилно по отношение направените правни изводи по въведените изисквания.
Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че са неправилни изводите на КЗК относно въведените от възложителя изисквания в раздел III.2.3) Технически и професионални възможности от Обявлението, респ. т.3.1.1 от Документацията - "1.Участниците трябва да имат опит в съответствие с предмета на поръчката, като през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, са изпълнили договори с идентичен или сходен предмет за услуги по поддръжка и доставка на резервни части за апаратура с йонизиращо лъчение. За доказване на съответствието с изискването по т. 1. участниците следва да посочат необходимата информация за изпълнените доставки и услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните три години". По този критерии за подбор КЗК е приела, че изискването на възложителя за определен опит в извършването на доставка на медицинска апаратура, както и на резервни части за нея, е обосновано и относимо с нейния предмет, както и съответства на чл. 63, ал. 1, т. 1 (б) и чл.64, ал. 1, т.2 от ЗОП.
В съответствие с чл.59, ал.1, т.3 от ЗОП Възложителят може да определи по отношение на кандидатите или участниците критерии за подбор, които се отнасят до техническите и професионалните способности. В съответствие с чл.63, ал. 1, т. 1 (б) от ЗОП Възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество, като може да изисква от тях да са изпълнили дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много за последните три години от датата на подаване на заявлението или на офертата – за доставки и услуги. Съгласно чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представят документи и доказателства, във връзка с поставените изисквания като - списък на доставките или услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка или услуга, без да се изисква тези договори да са сключени въз основа на процедура за възлагане на обществена поръчка, нито да са изпълнени определен брой договори с конкретно посочване на предмета им.
В случая обективно и законосъобразно КЗК при съобразяване на относимата правна регламентация е приела, че въведеното изискване по т.3.1.1 от Документацията (за изпълнени договори с идентичен или сходен предмет за услуги по поддръжка и доставка на резервни части за апаратура с йонизиращо лъчение) не е в нарушение на законовите изисквания. В оперативната самостоятелност на възложителя е да определи критериите за подбор, които са необходими за установяване на възможността на кандидатите или участниците да изпълнят поръчката, при съобразяване с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката, като с тях са определени минималните изисквания за допустимост (чл.59, ал.2 и ал.5 от ЗОП). Обстоятелството, че в случая е въведено изискване за изпълнени договори с идентичен или сходен предмет, не обуславя нарушение на изискванията на закона и не въвежда неравнопоставени и дискриминационни изисквания. Съща така това изискване не е в нарушение и на чл.63, ал.6 от ЗОП, който забранява в критериите за подбор да се включват условия или изисквания, които са свързани с изпълнението само на обществени поръчки, или с изпълнението на конкретно посочени програми или проекти, или с конкретизирането на източници на финансиране, или на определен брой изпълнени договори с конкретно посочване на предмета им. В случая изискването за изпълнени договори за сходни дейности не е свързано с изпълнение на обществени поръчки, нито е свързано с конкретно посочени проекти и програми, нито е посечен конкретен предмет на договори за изпълнение. Въведеното изискване от възложителя съответства на спецификата на предмета на обществената поръчка.
Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че са неправилни изводите на КЗК относно въведените от възложителя изисквания в раздел III.2.3) Технически и професионални възможности от Обявлението, респ. т.3.2.1 от Документацията - "участниците да разполагат с не по-малко от 5 (пет) експерти, които имат не по - малко от 2 (две) години стаж в извършването на сервиз на медицинска техника, идентична или сходна с предмета на поръчката". По този критерии за подбор КЗК е приела, че изискването на възложителя е свързано със спецификата на дейностите по предмета на обжалваната обществена поръчка и е обосновано експертите, които ще използва участника, да имат най- малко две години стаж в областта на сервизирането на медицинска техника, както и цели да се сключи договор с участник, който е обезпечен кадрово с опитни сервизни специалисти. Изводите на КЗК са обосновани и законосъобразни.
В съответствие с чл.59, ал.1, т.3 и чл.63, ал.1, т.2 и т.5 от ЗОП Възложителят може да определи в критериите за подбор професионални способности за кандидатите или участниците, необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката, съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката, които са свързани с това да разполагат с необходимия брой технически лица и с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, в случая - извършването на сервиз на медицинска техника, идентична или сходна с предмета на поръчката. Изискването за професионални способности и опит на експертите, както и техният брой, е свързано със спецификата на предмета на поръчката - сервизно поддържане на медицинска апаратура, както и е в допустимите законови предели по смисъла на чл.63, ал.6 от ЗОП.
Неоснователни са доводите на касатора за неправилни изводи на КЗК и по отношение на въведените изисквания за представяне на различни сертификати за качество пo ISO14001:2004 (система за управление на околната среда и ISO 13485:2012 (система за управление на качеството за медицинските изделия), с които се ограничават потенциалните участници в процедурата и се нарушава чл. 58, § 5 от Директива 2014/24/ЕС. Обективно КЗК е изследвала относимостта на посочените сертификати към предмета на поръчката, като е установено, че сертификат със стандарт ISO 13485 за качество съдържа специфични изисквания към системите за управление на качеството на организациите, които произвеждат медицински изделия и свързаните с тях услуги, като е посочен обхвата - "доставка, монтаж, фабрична модернизация и фабрично рециклиране на медицинска техника", a ISO 14001 определя изискванията към системата за управление на околната среда, която може да се интегрира с други изисквания за управление, за да помогне на организациите да достигнат, както икономическите си цели, така и целите, свързани с околната среда и също е приложим към всяка организация, независимо от нейната големина, предмет на дейност, степен на развитие или местоположение, която желае да подобри резултатността си спрямо околната среда. В тази връзка КЗК е приела, че въведените изисквания са съответни на чл. 64, ал. 1, т. 10 и чл. 64, ал. 3 и ал.4 от ЗОП.
В съответствие с чл.63, ал.1, т.10. и т.11 от ЗОП Възложителят при определяне на критериите към участниците може да изисква за установява на техния технически ресурс, да разполагат с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество, като може да изисква от кандидата или участника: да прилага системи за управление на качеството и да прилага системи или стандарти за опазване на околната среда. Съгласно чл.64, ал.1 от ЗОП за доказване способностите на кандидатите или участниците се представят един или няколко документи и доказателства, във връзка с поставените изисквания, които са примерно изброени, сред които: т.7 - описание на мерките за опазване на околната среда, а когато това е приложимо – и посочване на стандартите или нормите, които се прилагат; т.10 - сертификати, издадени от акредитирани лица, за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти. Съгласно чл.64, ал.3 от ЗОП когато възложителят изисква представяне на сертификати, които удостоверяват съответствието на кандидата или участника със стандарти за управление на качеството следва да посочи системите за управление на качеството чрез съответната серия европейски стандарти, а съгласно ал.4 когато възложителят изисква представянето на сертификати, които удостоверяват съответствието на кандидата или участника с определени системи или стандарти за опазване на околната среда, той посочва екологичната и одиторската схема на Европейския съюз (EMAS) или стандартите за опазване на околната среда чрез съответните европейски или международни стандарти.
В случая преценката на КЗК е правилна. Изискванията на възложителя за определени сертификати са относими към предмета на поръчката и спецификата на медицинската апаратура от една страна, а от друга обуславят качествено изпълнение на дейностите по сервизиране от участници, които имат съответен стандарт. В пределите на оперативната самостоятелност на възложителя е да определи точно какви да са тези сертификати, но и които следва да са свързани и относими към предмета на поръчката. Изисканите сертификати не ограничават необосновано участниците и не въвеждат дискриминационни изисквания.
Неоснователни са и доводите на касатора, че са нарушени изискванията на чл. 58, § 5 от Директива 2014/24/ЕС. Съгласно посочената разпоредба - "Възлагащите органи посочват изискуемите условия за участие, които могат да бъдат изразени като минимални изисквания за допустимост, заедно със съответните доказателства, в обявлението за поръчката или в поканата за потвърждаване на интерес". С §3, т.1 от ДР на ЗОП са въведени изискванията на Директива 2014/24/ЕС във вътрешното законодателство и КЗК е извършила преценка за съответствие на въведените от възложителя изисквания с приложимата материалноправна уредба.
Настоящият съдебен състав на ВАС приема изводите на КЗК за законосъобразност на решението на възложителя за обосновани и съответни на материалноправните разпоредби на ЗОП. Право на възложителя е да определи условия към участниците, които смята, че ще съответстват на качественото изпълнение на предмета на поръчката и при съобразяване на изискванията на закона.
Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че КЗК е изложила законосъобразни правни изводи въз основа на обективно установени фактически обстоятелства, поради което обжалваното решение, като правилно следва да бъде оставено в сила.
Водим от гореизложеното и на основание чл.216, ал.5 и ал.6 от ЗОП, във връзка с чл.221, ал.2, предл.1 от АПК Върховният административен съд, четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1055 от 08.12.2016г. по преписка №КЗК - 687/2016г. на Комисията за защита на конкуренцията.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.